

CONTENIDO

| | | |
|---|----|-----------|
| INTRODUCCIÓN..... | 15 | |
| CAPÍTULO PRIMERO | | |
| LA SOBERANÍA COLOMBIANA SOBRE EL ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS Y PROVIDENCIA | | 21 |
| I. FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE COLOMBIA..... | | 21 |
| 1. Real Orden de 1803..... | 21 | |
| 2. Antecedentes de la Real Orden de 1803..... | 22 | |
| 3. Real Orden de 1805. | 24 | |
| 4. La Real Orden de 1803 no fue “Comisión Privativa” | 25 | |
| 5. <i>Uti Possidetis Juris</i> de 1810..... | 26 | |
| 6. Actos de protesta de Colombia. | 28 | |
| 7. Tratado de 1825 entre la República de la Gran Colombia y la República Federal de Centro América..... | 29 | |
| 8. Laudo arbitral del Presidente Loubet en el proceso arbitral de límites entre Colombia y Costa Rica | 32 | |
| 9. Posesión regular de Colombia sobre el archipiélago de San Andrés y Providencia | 33 | |
| 10. Tratado sobre cuestiones territoriales entre Colombia y Nicaragua de 1928..... | 34 | |
| 11. Soberanía Colombiana en los Cayos de Serrana, Roncador y Quitasueño | 36 | |
| II. EL PROCESO JUDICIAL..... | | 41 |
| 1. Pretensiones de la demanda | 41 | |
| 2. Trámite seguido ante la Corte Internacional de Justicia | 42 | |
| 3. Objeciones preliminares propuestas por Colombia | 43 | |
| 4. Refutación a los argumentos de Nicaragua..... | 46 | |
| Conclusiones..... | 54 | |

El diferendo entre Colombia y Nicaragua sobre el archipiélago de San Andrés y Providencia

CAPÍTULO SEGUNDO

FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE COLOMBIA SOBRE

| | |
|---|-----------|
| EL ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS Y PROVIDENCIA..... | 57 |
| 1. Antecedentes..... | 57 |
| 2. Real Orden de 1803..... | 59 |
| 3. Títulos de Colombia sobre el Archipiélago de San Andrés y Providencia..... | 63 |
| 4. Argumentos de Nicaragua en cuanto a la soberanía de Colombia respecto del Archipiélago de San Andrés y Providencia. | 77 |
| 5. Conclusión sobre los derechos de Colombia sobre el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina | 83 |
| 6. Régimen jurídico aplicable a la controversia jurídica entre Colombia y Nicaragua sobre el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina y sus aguas marinas y submarinas..... | 85 |
| 6.2. Régimen jurídico aplicable a la controversia..... | 87 |
| 6.3. Objeciones preliminares presentada por Colombia | 89 |
| Conclusiones..... | 91 |

CAPÍTULO TERCERO

JURISDICCIÓN DE LA CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA PARA CONOCER EL LITIGIO ENTRE NICARAGUA Y COLOMBIA SOBRE EL ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA, ASÍ COMO LOS CAYOS ADYACENTES

| | |
|---|-----|
| | 93 |
| 1. El fundamento de la Jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia reposa en el consentimiento de los Estados..... | 93 |
| 2. Naturaleza jurídica de la Declaración de aceptación de la Jurisdicción obligatoria de la Corte conforme al artículo 36 p. 2 del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia. | 95 |
| 3. Fecha desde la cual empieza a producir efectos la declaración unilateral de aceptación de la jurisdicción obligatoria de la Corte..... | 96 |
| 4. Por tanto, la única formalidad requerida es el depósito de la aceptación ante el Secretario General de Naciones Unidas | 98 |
| 5. El “Pacto de Bogotá” o Tratado Americano de Soluciones Pacíficas como fundamento de la competencia de la Corte Internacional de Justicia | 103 |

CAPÍTULO CUARTO

¿ES APLICABLE EL TRATADO AMERICANO DE SOLUCIONES PACÍFICAS “PACTO DE BOGOTÁ” AL LITIGIO ENTRE COLOMBIA Y NICARAGUA SOBRE EL ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS Y PROVIDENCIA?

| | |
|---|------------|
| INTRODUCCIÓN | 107 |
| 1. Evolución del Sistema Interamericano de Solución Pacífica de Controversias | 108 |
| 1.1. Desarrollo en las Conferencias Interamericanas..... | 108 |
| 2. Novena Conferencia Internacional Americana | 112 |
| 2.1. Tratado Americano de Soluciones Pacíficas o “Pacto de Bogotá” | 113 |
| 2.2. Reserva de Nicaragua..... | 115 |
| 3. ¿Es aplicable el “Pacto de Bogotá” al litigio entre Colombia y Nicaragua respecto de San Andrés y Providencia? | 117 |
| 3.1. Consideraciones generales..... | 117 |
| 3.2. Jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia | 118 |
| Conclusiones..... | 119 |

CAPÍTULO QUINTO

EL TRATADO ESGUERRA-BÁRCENAS DE 1928 ENTRE COLOMBIA Y NICARAGUA NO ES NULO SINO PLENAMENTE VÁLIDO.....

| | |
|---|------------|
| INTRODUCCIÓN. | 123 |
| 1. Declaración de la Junta de Reconstrucción Nacional de Nicaragua sobre el Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928..... | 123 |
| 2. La validez de los tratados es la regla general que sólo se desvirtúa mediante la declaración judicial de nulidad de los mismos. Por tanto, el Tratado Esguerra-Bárcenas conserva la validez hasta tanto sea declarado nulo por sentencia judicial de la Corte Internacional de Justicia..... | 124 |
| 3. La declaratoria de nulidad de un tratado respeta los actos jurídicos y efectos jurídicos realizados de buena fe y no son ilícitos por el solo hecho de la nulidad del tratado | 128 |
| 4. Nicaragua no está legitimada para alegar la nulidad del Tratado Esguerra-Bárcenas en virtud de la teoría del “Estoppel” | 131 |
| 5. La nulidad del Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928 por coacción o fuerza ejercida por Estados Unidos de América sobre Nicaragua no está probada. | 133 |

El diferendo entre Colombia y Nicaragua sobre el archipiélago de San Andrés y Providencia

| | |
|--|-----|
| 6. No existe nulidad del Tratado Esguerra- Bárcenas de 1928 por presunta violación de la Constitución de Nicaragua de 1911..... | 137 |
| 7. El artículo VI del Tratado Americano de Soluciones Pacíficas “Pacto de Bogotá” es aplicable respecto del Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928 y por tanto la Corte Internacional de Justicia no tiene competencia para conocer la demanda de Nicaragua contra Colombia con fundamento en dicho tratado | 139 |
| Conclusiones..... | 141 |

CAPÍTULO SEXTO

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTA DE CANJE DE INSTRUMENTOS DE RATIFICACIÓN DEL TRATADO ESGUERRA-BÁRCENAS DE 1928.....

| | |
|--|-----|
| INTRODUCCIÓN | 145 |
| 1. Texto del Acta de Canje | 145 |
| 2. Origen de la declaración contenida en el Acta de Canje..... | 146 |
| 3. Naturaleza jurídica del Acta de Canje | 147 |
| 4. Interpretación del texto del Acta de Canje | 150 |

CAPÍTULO SÉPTIMO

CONSIDERACIONES ACERCA DE LOS ARGUMENTOS DE NICARAGUA RESPECTO AL ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS Y PROVIDENCIA.....

| | |
|---|-----|
| INTRODUCCIÓN. | 157 |
| 1. Presunta violación de la Constitución de Nicaragua de 1911..... | 157 |
| 2. En 1913 Nicaragua reclamó por primera vez derechos sobre el Archipiélago de San Andrés y Providencia lo que dio origen a una controversia que fue resuelta definitivamente mediante el Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928 | 162 |
| 3. Nicaragua tenía capacidad internacional para negociar y obligarse por el Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928..... | 162 |
| 4. Conducta de Nicaragua y Colombia | 163 |
| 5. El Archipiélago de San Andrés comprende los cayos de Serrana, Roncador y Quitasueño y demás islotes y cayos ubicados al oriente del meridiano 82 de Greenwich | 165 |
| 6. Colombia no ha incumplido el Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928 | 167 |
| Conclusiones..... | 170 |

CAPÍTULO OCTAVO

EL ACTA DE CANJE DE INSTRUMENTOS DE RATIFICACIÓN DEL TRATADO ESGUERRA-BÁRCENAS DE 1928 Y LAS

CONSTITUCIONES DE NICARAGUA Y COLOMBIA.....173

1. El Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928 no violó la Constitución de Nicaragua de 1911. 173
 - 1.1. El artículo 2 de la Constitución de Nicaragua de 10 de noviembre de 1911 173
 2. Las Constituciones colombianas de 1886 y 1991 y el Archipiélago de San Andrés y Providencia..... 176
 3. El acta de Canje del Tratado Esguerra-Bárcenas relativo al meridiano 82 de Greenwich no fue aprobada por el Congreso colombiano, pero ello no era necesario para su validez constitucional e internacional 179
 4. El caso de los Monjes no constituye precedente respecto del Acta de Canje del Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928..... 184
 5. La declaratoria de inconstitucionalidad de la Ley 27 de 1980 aprobatoria del Tratado de Extradición de 1979 con Estados Unidos no es precedente respecto del Acta de Canje de Instrumentos de Ratificación del Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928..... 190

CAPÍTULO NOVENO

ARGUMENTOS SOSTENIDOS A FAVOR Y EN CONTRA DE LA POSICIÓN JURÍDICA ASUMIDA POR COLOMBIA ANTE LA CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA EN LA DEMANDA QUE LE INSTAURÓ NICARAGUA 195

- INTRODUCCIÓN. 195
1. Antecedentes y actuación colombiana ante la Corte de La Haya 197
 2. Problemas suscitados respecto de la demanda que le instauró Nicaragua en la Corte Internacional de Justicia..... 198
 3. Retiro de la Jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia por Colombia 200
 4. Oportunidad de presentar objeciones preliminares 209
 5. Para acudir a la Corte Internacional de Justicia no se requería aprobación del Congreso..... 210
 6. La sentencia de la Corte Internacional de Justicia es ejecutable 211

El diferendo entre Colombia y Nicaragua sobre el archipiélago de San Andrés y Providencia

| | |
|--|-----|
| 7. Si bien hubieran podido proponerse otras excepciones y objeciones preliminares, sin embargo la excepción preliminar de falta de jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia formulada por Colombia está bien fundamentada..... | 213 |
| 8. Ni la intervención de la OEA ni de la ONU eran mecanismos para resolver el diferendo con Nicaragua..... | 216 |
| 9. La Declaración unilateral de nulidad del Tratado Esguerra-Bárceñas de 1928 realizada por Nicaragua en 1980 no produce ningún efecto jurídico en derecho internacional consuetudinario ni convencional..... | 217 |
| 11. La reserva de Nicaragua al ratificar el “Pacto de Bogotá” no es aplicable al diferendo con Nicaragua | 224 |
| 12. No es exacto jurídicamente que la Corte Internacional de Justicia carezca de jurisdicción para conocer de reivindicaciones territoriales y delimitaciones marítimas sin acuerdo previo entre las partes..... | 225 |
| 13. No es aplicable el numeral 5 del artículo 38 del Reglamento de la Corte Internacional de Justicia y no hay prórroga de jurisdicción..... | 229 |
| Conclusiones..... | 233 |

CAPÍTULO DÉCIMO

SENTENCIAS DE LA CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA SOBRE LAS EXCEPCIONES PRELIMINARES Y SOBRE EL FONDO DEL LITIGIO DE NICARAGUA Y COLOMBIA

| | |
|---|-----|
| 1. Sentencia de la Corte Internacional de Justicia de 13 de diciembre de 2007 sobre excepciones preliminares en el diferendo territorial y marítimo entre Nicaragua y Colombia..... | 237 |
| 2. Consideraciones acerca de la sentencia de la Corte Internacional de Justicia de 19 de noviembre de 2012 sobre el archipiélago de San Andrés y Providencia | 242 |
| 2.1. Antecedentes | 242 |
| 2.2. Demanda de Nicaragua contra Colombia ante la Corte Internacional de Justicia | 243 |
| 3. Sentencia de la Corte Internacional de Justicia de 19 de noviembre de 2012 | 246 |
| 4. Consideraciones sobre la línea de delimitación marítima fijada por la Corte Internacional de Justicia..... | 248 |
| 4.1. Uti possidetis juris..... | 248 |

| | |
|---|-----|
| 4.2. Tratado Esguerra-Bárcenas de 1928-1930..... | 249 |
| 4.3. Effectivités..... | 250 |
| 4.4. Fecha en que empezó el conflicto..... | 251 |
| 4.5. Tratados de Colombia con terceros Estados..... | 251 |
| 4.6. Derecho a la pesca por los pescadores colombianos en el archipiélago de San Andrés y Providencia | 252 |
| 4.7 Línea provisional ajustada por la Corte..... | 253 |
| 5. Ejecución de la sentencia de 19 de noviembre de 2012 | 256 |
| Conclusiones..... | 259 |

CAPÍTULO UNDÉCIMO

ANÁLISIS DE LA POSICIÓN JURÍDICA DE COLOMBIA

| | |
|---------------------------------------|------------|
| ANTE LA CORTE DE LA HAYA | 263 |
|---------------------------------------|------------|

CAPÍTULO DUODÉCIMO

| | |
|--------------------------|------------|
| CONCLUSIONES..... | 269 |
|--------------------------|------------|

ANEXOS

ANEXO NO. 1

| | |
|--|-----|
| PETICIÓN DE LOS HABITANTES DE SAN ANDRÉS | 277 |
|--|-----|

ANEXO NO. 2

| | |
|---|-----|
| LA TIERRA FIRME DE ACUERDO CON LA REAL CÉDULA DEL 2 DE MARZO DE 1537..... | 285 |
|---|-----|

ANEXO NO. 3

| | |
|---|-----|
| NOTA DEL 29 DE JUNIO DE 1918 DIRIGIDA POR COLOMBIA A NICARAGUA..... | 287 |
|---|-----|

ANEXO NO. 4

| | |
|---|-----|
| TRATADO SOBRE CUESTIONES TERRITORIALES ENTRE COLOMBIA Y NICARAGUA | 291 |
|---|-----|

ANEXO NO. 5

| | |
|---|-----|
| LÍMITE ENTRE COLOMBIA Y NICARAGUA DEFINIDO MEDIANTE EL TRATADO ESGUERRA-BÁRCENAS DEL 24 DE MARZO DE 1928..... | 295 |
|---|-----|

ANEXO NO. 6

| | |
|---|-----|
| TRATADO ENTRE COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, RELATIVO A LA SITUACIÓN DE QUITASUEÑO, RONCADOR Y SERRANA | 297 |
|---|-----|

El diferendo entre Colombia y Nicaragua sobre el archipiélago de
San Andrés y Providencia

ANEXO NO. 7

MAPAS SOBRE CONTEXTO GEOGRÁFICO, DELIMITACIÓN
MARÍTIMA SEGÚN NICARAGUA Y COLOMBIA, LÍNEA
PROVISIONAL Y LÍNEA AJUSTADA POR LA CORTE
INTERNACIONAL DE JUSTICIA, Y DELIMITACIÓN
MARÍTIMA REALIZADA POR LA CORTE 309